

ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

УДК 630.23+630.17:582.475.2+630.221.02] (06)

В. А. СОКОЛОВ, А. И. БОНДАРЕВ,
И. Л. ТИМОШЕНКОВ

Институт леса и древесины
им. В. Н. Сукачева СО АН СССР

Возобновление на лиственничных вырубках в южной тайге

Лиственница является второй по распространённости древесной породой Приангарья после сосны. По мере истощения ресурсов сосновой древесины в результате интенсивных концентрированных рубок хозяйственное освоение лиственничных массивов будет возрастать. В результате этой деятельности неизбежно увеличение площади лиственничных вырубок, поэтому изучение лесовозобновления их приобретает актуальность.

В качестве ключевых объектов для изучения этой проблемы нами выбраны Усть-Ангарский ЛПХ, Богучанский и Заледеевский лесхозы Красноярского края и Усть-Илимский ЛПК Иркутской области, достоверно представляющие условия Северного Приангарья, где расположены основные массивы лиственничных лесов. Покрытые лесом земли здесь составляют 8,1 млн. га, лиственница занимает 1,8 млн. га или 22% лесопокрытой площади.

Более половины площади лиственничников (55%) относится к зеленошпонной группе типов леса. Вторая по представленности — разнотравная группа (36%). Средний класс бонитета древостоев — III, I. Обеспеченность хвойным подростом под пологом спелых и перестойных — 82%, однако преобладает подрост темнохвойных пород, в основном еловопихтовый. Таким образом, если при рубках ориентироваться на сохранение подроста, то неизбежна смена пород. Этот вопрос потребует изучения с лесоводственных и экономических позиций.

Предварительные соображения на этот счёт следующие. Светлохвойные насаждения в Приангарье сформировались в результате многократных пожаров различной интенсивности. Темнохвойные древостои занимают пониженные места обитания с достаточным увлажнением, препятствующим распространению огня. Следовательно, насаждения на плакорах и других дренированных местообитаниях, сформированные из сохраненного при рубке темнохвойного подроста, подвергаются повышенной опасности быть уничтоженными в результате пожаров в течение оборота рубки.

Елово-пихтовые насаждения менее производительны (средний класс бонитета около IV) и к возрасту главной рубки обычно не обеспечивают существенного выхода крупной древесины, спрос на которую по прогнозным оценкам будет со временем возрастать. Поэтому вопрос целесообразности сохранения темнохвойного подроста потребует и экономической проработки.

Рубка лиственничников в Приангарье носит пока локальный характер. Однако анализ хода лесовозобновительных процессов на вырубках, несмотря на их относительно небольшую площадь (табл. 1), позволяет сделать достаточно конкретные выводы.

Обращает на себя внимание тот факт, что при лесозаготовках в лиственничниках практически полностью уничтожается подрост хвойных пород. Распределение его под пологом спелых и перестойных лиственничных древостоев проанализировано по материалам лесоустройства выборочным методом на площади 360,8 тыс. га (табл. 2).

Уничтожение подроста при рубках — серьезный недостаток в деятельности лесозаготовителей, приводящий к удлинению оборота рубки вместо его возможного сокращения. Традиционный лозунг лесорубов о хорошем естественном лесовосстановлении в Приангарье опровергается вышеупомянутыми данными (табл. 1).

Последующее возобновление лиственничных вырубок хвойными породами отмечено на 45% их площади в Усть-Илимском ЛПК, в том числе коренной породой — на 14% и на 25% в Заледеевском лесхозе, в том числе коренной породой — на 18% площади вырубок. Массовый материал по возобновлению вырубок в Заледеевском лесхозе позволяет сделать вывод о больших размерах смены пород на мелколистственные (в основном на березу).

Таблица 1

Ход лесовозобновления лиственничных вырубок

Группа типов леса	Давность вырубок, лет	В том числе по состоянию возобновления						отсутствует	
		предварительное		последующее		недостаточное			
		изировано, га	хвойное	в том ч. л.	хвойное	лиственное	хвойное		
ЗМ	1—3	93				17		76	
	7—9	1				1			
	10 и >	103							
Итого РГ	1—3	197							
	4—6	41							
	7—9	33							
	10 и >	55							
Итого Всего	1—3	5				1			
	4—6	9				5			
	7—9	9				6			
	10 и >	45				74			
Итого ЗМ	1—3	86				6			
	4—6	287				92			
	7—9								
	10 и >								
Итого РГ	1—3	1813							
	4—6	1183							
	7—9	66							
	10 и >	1360							
Итого Всего	1—3	162							
	4—6	49							
	7—9	201							
	10 и >	3918							
Итого ЗМ	1—3	914							
	4—6	952							
	7—9	1038							
	10 и >	1512							
Итого РГ	1—3	1799							
	4—6	179							
	7—9	158							
	10 и >	158							
Итого Всего	1—3	34							
	4—6	52							
	7—9	20							
	10 и >	1707							
Итого ЗМ	1—3	702							
	4—6	39							
	7—9	476							
	10 и >	219							
Итого Всего	1—3	3955							
	4—6	271							
	7—9	706							
	10 и >	1895							
Итого Всего	1—3	2509							
	4—6	4907							
	7—9	2577							
	10 и >	429							

Примечание. ЗМ — зеленомощная группа; РГ — разнотравная.

Таблица 2

Подрост под пологом спелых лиственничников

Всего проанализировано, тыс. га/%	Кедр	Достаточное предварительное возобновление хвойными						Недостаточное хвойными	Хвойное возобновление отсутствует.	Возобновление лиственными
		сосна	лиственница	ель	пихта	итого				
360,8	15,2	33,4	14,5	192,7	38,7	294,5	16,4	19,7	30,2	
100	4,2	9,3	4,0	53,4	10,7	81,6	4,5	5,5	8,4	

В зеленомошной группе типов леса доля таких вырубок десятилетней и более давности составляет 53%, в разнотравной — 68% по площади.

Анализ лесовосстановления лиственничных вырубок последних 20 лет в Усть-Илимском ЛПХ показал следующее. В зеленомошной группе типов леса все исследованные 149 га вырубок возобновились елью и пихтой в смеси с лиственными породами и требуют проведения рубок ухода. В разнотравной группе типов леса из обследованных 1732 га вырубок возобновилось хвойными 56%, в том числе лиственницей — 6%, лиственными — 16%, на 28% площади возобновление отсутствует.

Вышеизложенное позволяет поставить следующие вопросы.

1. Какое должно быть соотношение рубок с сохранением подроста хвойных пород и без него?
2. Каким должно быть соотношение естественного и искусственного лесовосстановления на лиственничных вырубках в разных группах типов леса?
3. Каким должно быть отношение к сохранению еловопихтового подроста на вырубках?
4. Что делать с большими массивами вырубок, возобновившимися мягкотиповыми породами?
5. Каким должен быть максимальный срок оставления невозобновившихся вырубок без хозяйственного воздействия?
6. Нужно ли стремиться к полному лесовосстановлению лиственничных вырубок коренной породой?

В целях решения этих вопросов необходимо провести до-

полнительные исследования. Основой в них должна быть
ориентировка на максимально возможное использование
естественных воспроизводительных сил лиственничников.

УДК 630.23+630.17:582.475.2(571.511)] (06)