

**Влияние ширины лесных полос из лиственницы
сибирской на эффективность полезащитного
лесоразведения в Воронежской области**

*Воронежский ордена Дружбы народов лесотехнический
институт*

Полезащитные лесные полосы как агротехнические мероприятия будут заслуживать внимания и широко внедряться в практику в том случае, если они будут быстро окупаться и давать экономический эффект хозяйствам области.

Большое значение в деле ускорения возврата средств имеет ширина лесных полос. Однако вопрос об эффективности полосных насаждений различной ширины в настоящее время еще недостаточно изучен. Ряд исследователей [1, 2, 3, 4, 5] рассматривают положительные или отрицательные стороны широких и узких лесных полос не с точки зрения пока-

зателей народнохозяйственной эффективности дополнительных капитальных вложений и срока их окупаемости, а как фактор лесоводственный (широкие полосы... «биологически более устойчивы и обладают лучшими качествами в смысле защиты почвы от водной и ветровой эрозии») или как фактор мелиоративного воздействия на повышение урожайности сельскохозяйственных культур. Такое понимание, по нашему мнению, несколько сужает значение полезащитного лесоразведения для экономики области.

Полезащитные лесные полосы относятся к основным фондам хозяйств. Следовательно, хозяйствам области выгоднее создавать лесные полосы такой ширины, при которой они начинают раньше и интенсивнее оказывать мелиоративное влияние на повышение урожайности сельскохозяйственных культур при минимальных сроках возврата средств, затраченных на выращивание полезащитных лесных полос и погашение временных убытков от недобора урожая с площади, занятой посадками.

Таблица

Влияние ширины полосных насаждений на суммарные потери и затраты (P_{100}) за период окупаемости лесных полос (K) и на чистые суммарные доходы (D_{y100}) ($25-K$) от прибавки урожая под влиянием лесных полос на 100 га пашни, тыс. р.

Ширина лесных полос, м	Лиственница		
	P_{100}	D_{y100} ($25-K$)	период окупаемости (K)
8	1,4	29,8	5
10	2,0	28,4	6
12	2,7	27,0	7
14	3,8	25,4	9
16	4,8	23,8	10
18	5,9	22,5	11
20	7,5	19,9	13
22	8,9	18,6	14
24	10,3	16,8	15
26	11,8	15,3	16
28	13,5	13,4	17
30	15,2	12,0	18

Примечание. Чистые суммарные доходы определены за 25 лет без учета доходов, которые пошли на погашение затрат, связанных с выращиванием полезащитных насаждений, т. е. за период $25-K$.

Вопрос о влиянии ширины лесных полос на народнохозяйственную эффективность полезащитного лесоразведения изучался нами в течение 10 лет (1967—1976 гг.) в 70 хозяйствах области. Исследовались лесные полосы различной ширины в диапазоне 8—30 м (разбег 2 м) с преобладанием лиственницы сибирской в возрасте 30 лет. Все лесополосы произрастают на черноземах продуваемой конструкции со средней высотой 12 м и диаметром 14 см.

Расчет народнохозяйственной эффективности лесных полос различной ширины осуществлялся по методике И. В. Трещевского [6] с учетом следующих показателей: ширины лесных полос, потерь сельскохозяйственной продукции на площади, занятой лесными полосами, затрат на проектирование и выращивание лесополос до смыкания крон, затрат на амортизацию основных средств, на лесоустройство, на уборку и транспортировку дополнительного урожая и чистой ежегодной прибыли от дополнительного урожая, получаемого в результате влияния лесных полос различной ширины.

Поскольку эффект от плюсовых насаждений нарастает по времени, эффективность затрат на создание лесополос рассчитывалась с учетом фактора времени.

Результаты расчетов народнохозяйственной эффективности лесных полос из лиственницы сибирской показывают, что в условиях Воронежской области наиболее оптимальными являются лесные полосы из лиственницы сибирской шириной 8—12 м (таблица).

ЛИТЕРАТУРА

1. Сус Н. И. Защитное лесоразведение. М.-Л.: Гослестехиздат, 1948.
2. Павловский Е. С. Агролесомелиоративные насаждения и урожай. — Земледелие, 1962, № 9.
3. Логинов Б. И. Основы полезащитного лесоразведения. Монография, Киев: Изд-во Украинской академии с.-х. наук, 1961.
4. Данилов Г. Г. Эффективность полезащитных лесных полос различных конструкций. Мордовское кн. изд-во. Саранск, 1963.
5. Дворников В. В. Эффективность лесных полос. — Земледелие, 1966, № 11.
6. Трещевский И. В. Определение экономической эффективности полезащитных лесных полос. — Лесной журнал, Архангельск, 1960, № 3.
2. Лиственница.