

## Таксационные показатели лиственницы в смешанных молодняках бассейна оз. Байкал

*Всесоюзный институт повышения квалификации  
работников лесного хозяйства*

Многоплановая полезность лесов в бассейне уникального оз. Байкал общеизвестна. Большая народнохозяйственная ценность этих лесов подтверждается тем, что 50,3% площади их отнесены к первой и 49,7% — ко второй группе. Для усиления защитных свойств леса и повышения их качества здесь необходимо проводить активные лесохозяйственные мероприятия, в том числе рубки ухода за молодняками.

В бассейне оз. Байкал 20% лесов представлены молодняками, преимущественно хвойных пород, на долю которых падает 85% покрытой лесом площади. Площадь молодняков, требующих рубок ухода, составляет 142 тыс. га.

Изучению лиственничников старших возрастных групп посвящены исследования многих авторов. Менее изучены молодняки, особенно смешанного состава. Изучение сосново-лиственничных насаждений несомненно представляет практический и научный интерес.

Исследования нами проведены в Прибайкальском лесорастительном районе [1] на территории Прибайкальского лесхоза Бурятской АССР. Сбор полевых материалов проводили на пробных площадях размером 0,1 — 1,0 га с учетом методических рекомендаций Н. П. Георгиевского, А. В. Побединского и др. [2, 3]. Перечет деревьев на пробных площадях производили по односантиметровым ступеням толщины с подразделением деревьев главной породы на 3 категории качества, согласно указаниям «Основных положений по рубкам ухода» [4].

В защитной зоне пробных площадей для каждой категории качества деревьев брали по 6—12 модельных деревьев, у которых определяли основные таксационные показатели.

Из общей массы заложенных пробных площадей интересными являются две, общая характеристика которых приведена в табл. 1.

## Общая характеристика пробных площадей

Таксационные показатели	Пробные площади	
	1.	2
Состав (кол-во деревьев)	6С 3Л 1Б	5С 4Б 1Л
Сомкнутость крон	0,86	0,89
Густота, тыс. шт/га	6,48	9,36
Средний возраст, лет	27	27
Средняя высота, м	8,8	6,9
Средний диаметр, см	7,9	5,2
Зонитет	III	III—IV
Тип леса	Сосняк разнотравный	

Данные пробные площади представляют молодняки естественного происхождения, произрастающие на южном склоне крутизной до 20° за вторым увалом от оз. Байкал, в 3 км от устья р. Турка. В подлеске жимолость, ива, ольха кустарниковая. Почвы представлены мощными аллювиальными песками. Напочвенный покров сформирован из багульника, брусники, майника двулистного, осочки, рододендрона и др.

На первом участке (пр. пл. 1) в 1968 г. проведен уход с вырубкой 10 скл. м<sup>3</sup> древесины березы с 1 га и укладкой в коридорах, прорубленных через 40—50 м. При сравнении участков молодняка результаты ухода на первом заметны — в составе на 3 единицы меньше березы, прирост деревьев главных пород более интенсивный, средняя высота различается на 1,9 м. На необходимость проведения рубок ухода в идентичных молодняках указывали А. И. Бузыкин, А. В. Побединский [1], проводившие исследования в данном районе.

Таксационные показатели совместно произрастающих лиственницы и сосны различаются значительно (табл. 2).

Древостой на обоих участках одновозрастные, разница в возрасте у экземпляров лиственницы и сосны при сравнении как отдельно по пробным площадям, так и между ними не превышает 3—6 лет.

Высота деревьев различных категорий качества как у лиственницы, так и у сосны различается значительно. Наиболее развитые деревья имеют высоту в 2,0—2,5 раза больше, чем угнетенные, слаборазвитые. На обоих участках лиственница занимает верхний полог, имеет мощную крону, вследствие чего дает больший прирост, чем преобладающая порода — сосна.

Основные таксационные показатели деревьев различных пород и качества

Порода	Категория качества	Возраст, лет	Высота, м	Диаметр 1,3 Д (в/к), см	Протяженность кроны, м	Поперечник кроны, м	Прирост по диаметру у пня за 5 лет, мм	Прирост в высоту за 3 года, см
1 Сосна	I	30±0,6	10,0±0,5	12,0±0,5	6,2±0,4	1,6±0,1	17±2	105±6
	II	26±1,0	8,2±0,3	7,0±0,5	4,0±0,2	0,9±0,1	5±0,5	85±8
	III	23±1,0	4,3±0,5	2,6±0,4	2,1±0,2	0,8±0,1	2±0,3	34±6
Лиственница	I	28±1,0	12,6±0,6	12,6±0,3	8,8±1,0	2,3±0,2	18±1	107±4
	II	27±0,5	8,3±0,3	7,1±0,6	5,2±0,4	1,7±0,1	9±2	67±7
	III	25±0,5	5,8±0,6	3,5±0,4	4,3±0,5	1,1±0,1	4±1	33±3
2 Сосна	I	28±0,3	7,2±0,4	9,4±0,4	4,1±0,3	1,8±0,2	16±1	70±6
	II	27±0,3	6,1±0,4	5,9±0,4	3,0±0,3	1,2±0,1	8±2	58±7
	III	26±0,1	3,6±0,2	2,3±0,3	1,6±0,1	0,8±0,1	2±0,1	24±3
Лиственница	I	27±0,3	10,2±0,4	9,4±0,3	6,6±0,3	2,2±0,2	19±2	113±12
	II	26±0,5	7,8±0,4	5,5±0,7	4,8±0,4	1,4±0,1	8±2	60±8
	III	24±0,4	4,7±0,4	2,5±0,2	3,5±0,4	1,1±0,1	3±1	54±9

На протяженность кроны у обеих пород влияние оказывают проведенные рубки ухода, на участке с уходом этот показатель в 1,5 раза больше, чем в древостое без ухода. Существенной разницы по поперечнику кроны в древостоях с уходом и без него не отмечается. На пробных площадях лиственница по сравнению с сосной имеет в 1,5—1,8 раз больший поперечник кроны. Изменчивость большинства рассматриваемых признаков колеблется в значительных пределах ( $C=20-25\%$ ) при удовлетворительной точности опытов ( $P=10-15\%$ ).

Из рассмотренных материалов видно, что лиственница в этих условиях растет быстрее сосны, т. к. она полнее соответствует условиям произрастания, т. е. является перспективной породой, чувствительно реагирует на проводимые рубки ухода. Выявленные нами особенности необходимо учитывать при планировании и проведении рубок ухода в подобных смешанных молодняках данного района.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бузыкин А. И., Побединский А. В. Возобновление леса на вырубках сосновых древостоев Бурятской АССР.—Тр. Ин-та леса и древесины, № 56. Красноярск, 1961, с. 17—29.
2. Георгиевский Н. П. Методика опытных работ по рубкам ухода за лесом.—Тр. ЛатНИИЛХ, № 5, Рига, 1953, с. 37—46.
3. Побединский А. В. Изучение лесовосстановительных процессов. Методические указания. Красноярск, 1962, 42 с.
4. Основные положения по рубкам ухода в лесах СССР. М., «Лесная пром-сть», 1970, 24 с.